

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Jan Campschoer (KING)

Arjan Kloosterboer (KING)

Jan Brinkkemper (KING)

Johan Boer (KING)

Arjen Brienens (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Mark Paanakker (GouwIT)

Han Welmer (GeoTax)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Wouter Wigman (Roxit)

Henry Verdonshot (Procura)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Gershon Janssen (NovoGov)

Hugo ter Doest (Dimapact)

Afgemeld:

Erik de Lepper (Circle Software)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij constateert dat we met een grotere groep zijn naar aanleiding van agendapunt 8 ('Status Openbare Consultatie'). In verband daarmee stelt hij voor dat agendapunt naar voren te schuiven zodat deze personen, als zij dat wensen, de vergadering weer kunnen verlaten.

Henri gaat even in op de review ten behoeve van het project Utrecht. Het gaat daarbij om een harmonisatietraject om 4 stelselstandaarden meer te harmoniseren. Als je hier invloed op wil uitoefenen dan horen we graag of de voorstellen goed zijn of juist de StUF standaard beschadigen. De feedback die Henri ontvangt zal worden teruggekoppeld. Ruud stelt voor om een gezamenlijke analyse te doen van wat dit betekent voor StUF. Henri geeft aan dat hij een bespreking zal agenderen als bij een voorstel de meningen verschillen. Ruud stelt voor om dit toch maar meteen op de agenda van de volgende vergadering te zetten (**Actiepunt 424:** KING). Jan Campschoer geeft aan dat iedereen voor de volgende vergadering gereageerd moet hebben.

Robert geeft in de lijst met onderhoudsverzoeken wijzigingen te hebben aangebracht. Zo heeft hij het type 'ONV' ('Onderhoudsverzoek') te hebben toegevoegd. Dit zijn issues waarvan we in de vergadering gezamenlijk gaan bepalen of het om een RFC of een erratum handelt. Daarnaast zal er voortaan geen aparte nummering meer worden aangebracht voor errata en voor RFC's. De nummers lopen dus voortaan door en als een 'ONV' of 'ERR' issue type wordt

omgezet naar een RFC of als er voor een erratum ook een RFC wordt opgevoerd dan behoudt het issue zijn nummer.

Arjan meldt dat hij en Henri Korver bezig zijn geweest met vertegenwoordigers van Justid om een StUF koppelveld met CORV te vervaardigen. Op dit moment wordt dit Justid al naar 3 leveranciers verspreid ten behoeve van een pilot. Te zijner tijd zullen de andere leveranciers hier ook mee geconfronteerd worden.

## **2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Henri loopt door het verslag heen.

Jan Campschroer constateert dat de schermtitel van het document niet overeenkomt met het document zelf. Robert had dit ook al zelf geconstateerd. Robert gaat dit wijzigen en voortaan in de gaten houden.

Pagina 3: Sid zegt dat de eerste zin van de derde hele alinea ('Sid zegt dat StUF een semantisch datamodel is waarin wordt gesteld dat historie hier en daar op groepsniveau wordt gedefinieerd.') gewijzigd moet worden in 'Sid zegt dat het RSGB een semantisch datamodel is waarin wordt gesteld dat historie hier en daar op groepsniveau wordt gedefinieerd.'.

Pagina 4: Ton zegt dat de zin 'Ton vraagt wat de toevoeging van historische relaties in het Sa bericht aan toegevoegde waarde biedt.' in de tweede volle alinea gewijzigd moet worden in 'Ton vraagt wat de toevoeging van beëindigde historische relaties in een Sa bericht binnen een Sh bericht aan toegevoegde waarde biedt.'.

- 359: Dit punt staat op de agenda van deze StUF Expertgroep.
- 392: Dit punt staat op de agenda van deze StUF Expertgroep. Volgens Henri bestaat deze discussie overigens al. Punt mag worden afgevoerd.
- 396: Hiervoor heeft Robert een voorstel uitgewerkt wat hij eerst wil bespreken met Henri.
- 400: Dit punt staat op de agenda van deze StUF Expertgroep. Punt mag worden afgevoerd.
- 402: Dit punt blijft nog openstaan.
- 403: Hiervoor heeft Robert een voorstel uitgewerkt wat hij eerst wil bespreken met Henri.
- 414: Wellicht kunnen we vandaag helderheid krijgen met betrekking tot dit punt nu Arjan aanwezig is.
- 415: Ruud wil dit eerst even met de LV-WOZ mensen bespreken. Punt mag wel afgevoerd worden.
- 416: Maarten heeft het in zijn draft teruggedraaid. Punt mag afgevoerd worden.
- 417: Afgehandeld.
- 418: Maarten heeft hier een notitie over geschreven wat wordt behandeld in deze StUF Expertgroep. Punt mag worden afgevoerd.
- 419: Punt mag worden afgevoerd.
- 420: Punt mag worden afgevoerd.
- 421: Punt mag worden afgevoerd.
- 422: Punt mag worden afgevoerd.
- 423: Punt mag worden afgevoerd.

Notulen goedgekeurd.

## **3 Goedkeuring patch 19**

Henri vraagt of er StUF Expertgroepleden zijn die bezwaren hebben met patch 19. Geen van de StUF Expertgroepleden reageert waarna de patch wordt goedgekeurd.

**Besluit:** Patch19 wordt goedgekeurd.

#### 4. Toelichting op het objecttype EIGENSCHAP van het informatiemodel ZTC

Henri geeft Arjan het woord en deze licht vervolgens zijn notitie toe. De discussie of we zaakspecifieke eigenschappen wel willen hoort naar zijn mening niet thuis in de StUF Expertgroep maar in de Expertgroep Informatiemodellen. Arjan schetst het tijdspad dat we hebben bewandeld om tot het huidige voorstel te komen.

Zijn vraag aan de StUF Expertgroep is of de specificatie nu van dien aard is dat applicaties er ook iets mee kunnen. Hij geeft nog een toelichting op de twee mogelijke varianten en hij stelt voor dit voorstel als zodanig vast te stellen en het vast te leggen in de ZTC. Hugo stelt vast dat het RGBZ ook aangepast moet worden op het gebied van eigenschappen. Arjan bevestigt dit en geeft aan dat dit voorstel uiteindelijk ook gevolgen heeft voor de zaakberichten. Daarvoor zal de constructie gebruikt worden van de extraElements zoals dat in het volgende agendapunt zal worden gepresenteerd.

Henri vraagt Arjan wat de zin is van het specificeren van de twee varianten van gebruik ('Interpretatie door applicaties' vs 'Interpretatie door de gebruiker'). Arjan geeft aan dat het te maken heeft met de betrouwbaarheid van de communicatie tussen twee applicaties. De constructie 'Specificatie van eigenschap' is naar zijn mening minder geschikt voor variant a. Hij licht toe waarom dit naar zijn mening het geval is. Henri begrijpt dat je met de constructie 'Referentie naar eigenschap' eigenschappen beter kunt beschrijven maar hij zegt dat je met behulp van 'Specificatie van eigenschap' ook heel goed in staat bent om eigenschappen te beschrijven. Het onderscheid tussen variant a en b is naar zijn idee niet echt relevant. Je kunt naar zijn mening niet zeggen dat je in de ene situatie variant a moet gebruiken en in de andere variant b. Arjan is het daar niet mee eens. 'Specificatie van eigenschap' heeft naar zijn idee beperkte mogelijkheden. Henri zegt dat iemand die geen tijd heeft om een extra informatiemodel en schema's te maken 'Specificatie van eigenschap' kan gebruiken. Hij begrijpt nog niet waarom de ene constructie alleen voor a geschikt is en de andere alleen voor b. Arjan zegt dat dit ook niet het geval is. Hij geeft alleen aan 'Specificatie van eigenschap' minder betrouwbaar te vinden voor variant a. Henri bestrijdt dat maar kan zich verder wel vinden in het voorstel. Maarten zegt dat het de vraag is hoe we de twee constructies gaan serialiseren in de berichten. In de loop van de tijd zal voor een eigenschap de ene constructie mogelijk evolueren naar de andere constructie. Hoe gaan we dit voorstel dus ondersteunen in de berichten. Er ontstaat een discussie met betrekking tot de identificatie van de elementen en de implementatie daarvan in de schema's.

Henri zegt dat dit model in eerste instantie gebruikt zal worden als er nog geen sectormodel is. Maarten geeft aan dat je de namespace zelf mag definiëren. Arjan zegt dat je niet mag verwachten dat het domein zaakgericht werken kennis heeft van andere domeinen.

Wouter zegt dat als je al schema's hebt het dan een kleine moeite is om de referentie daarheen vanuit StUF-ZKN te leggen. Arjan schets de problemen die hij daarbij ziet. Maarten vraagt wat nu de definitie van een zaakstelsel is. Een stelsel dat zaakgerichtwerken ondersteunt hoeft nog geen zaakstelsel te zijn. Arjan bevestigt dat. Hugo schetst een situatie waarbij een zaakstelsel gekoppeld is met andere domeinen.

Sid zegt dat de vraag was of het echt een simpel element moet zijn. Kan het niet handig zijn om te kunnen verwijzen naar een object in plaats van naar een element. Je verwijst dan als het ware naar een container. In het huidige voorstel kan dat niet en

daarmee raak je een groot voordeel kwijt. Arjan interpreteert het idee van Sid en geeft aan dat als we dit af kunnen spreken dit een hele goede werkwijze zou zijn. Hij onderkent wel dat er situaties zijn waarbij je uit een object slechts enkele elementen nodig zult hebben. Sid zegt dat je dan gebruik kan maken van een restricted type. Dus hij zou liever verwijzen naar objecten dan naar elementen in een complexType. Henri zou het graag open willen houden zodat deze keuze later gemaakt kan worden. Arjan geeft aan dat zijn voorkeur wel ligt bij verwijzen naar een complexType en niet bij verwijzen naar elementen. Dan moet je er voor zorgen dat het complexType overeenkomt met dat wat je nodig hebt. Maarten geeft aan dat gemeenten en leveranciers deze modellen zelf kunnen uitwerken.

Henri focussed nog even op wat er gaat wijzigen in het RGBZ. In het voorstel wordt het groepsattribuutsoort 'Eigenschap' toegevoegd aan het object ZAAK. Voor Henri hoeft deze constructie niet omdat we dit naar zijn mening al ondervangen met behulp van extraElements. Arjan geeft aan dat hij dit juist heeft opgevoerd op verzoek van de StUF Expertgroep. Arjan denkt dat het zinvol is om dit in het RGBZ zo vast te leggen. Hoe we dit uiteindelijk in de StUF standaard gaan vast leggen is echter weer een andere zaak. In het verStUFFingsdocument zouden we kunnen aangeven dat we dit gaan implementeren met extraElements.

Henri concludeert dat het enige dat gewijzigd moet worden in het voorstel van Arjan is het deel over de identificatie van de elementen is. Henri vraagt de StUF Expertgroep of het nu voldoende helder is en of hij de verStUFFing van de ZTC op de agenda van de volgende StUF Expertgroep kan zetten? Die constateert dat dit het geval is (**Actiepunt 425:** Henri).

Jan Campschroer geeft nog aan dat er nagedacht moet worden over het proces waarbij je tot nieuwe zaaktypen komt. Hoe denken wij dat dit moet gaan werken. Misschien moet dat niet hier besproken worden maar het moet wel ergens worden belegd. Arjan zegt dat we dit voorlopig vanaf de bodem zullen op moeten gaan bouwen en dat zal per gemeente zijn. Voor de leveranciers is dit echter niet prettig. Gemeenten zullen daarvoor de koppen bij elkaar moeten steken, daar zal KING dus veel meer sturend moeten gaan werken.

## **5. Voorstel om StUF 3.01 uit te breiden met een nieuwe constructie om “extra elementen” toe te voegen**

Henri presenteert de wijze waarop de nieuwe constructie voor het gebruik van extra elementen kan werken (zie presentatie)

De vraag is of deze functionele uitbreidingen die backwards compatible zijn aan de onderlaag toegevoegd mogen worden.

Hugo oppert de mogelijkheid om geen 'extraElements' element toe te voegen maar om het type van het huidige 'extraElementen' element te vervangen door anyType. Henri acht dit wel een interessante optie. De oude extraElementen constructie blijft daarbij nodig. Een nieuwe naam heeft volgens Maarten het voordeel dat het backwards compatible blijft. Henri geeft aan dat hij openstaat voor een andere naam voor het 'extraElements' element.

Ton geeft aan dat we op termijn de extraElements wel kunnen vervangen door extraElementen. Dat heeft echter ook weer allerlei consequenties.

De StUF Expertgroep concludeert dat het wijzigen van het oude 'extraElementen' element in de nieuwe constructie voor de huidige sectormodellen niet kan omdat je daarbij een probleem krijgt met de backwardse compatibiliteit.

Wouter vraagt waarom je deze constructie sowieso in nieuwe sectormodellen zou willen hebben. Henri geeft aan dat er in een aantal koppelvlakken behoefte aan is. Han zegt dat deze constructie een breuk is met enkele tot nu toe gehanteerde uitgangspunten. Henri geeft aan dat het bedoeld is om berichten scherper te kunnen definiëren. Han vindt het echter niet scherper. Henri zegt dat we als extra eis gaan stellen dat er een extra schema meegeleverd moet gaan worden.

Henri zegt dat we ook een extra schema gaan opstellen waarmee we de oude manier van extraElementen binnen extraElements kunnen modelleren. Sid geeft aan dat we hierdoor de 2 manieren die Arjan heeft geschetst in de voorgaande presentatie kunnen ondersteunen.

Hij zegt dat als we er een RFC van gaan maken we de naam extraElementen kunnen handhaven. Wordt het een erratum dan moeten we (voorlopig) een andere naam gebruiken.

Maarten zegt dat in een eerdere versie de namespace niet expliciet werd gedefinieerd omdat je niet altijd het schema voorhanden hebt. Henri en Robert geven aan dat dit geen probleem is. Henri demonstreert dat vervolgens.

Sid vraagt of je de losse elementen in de complexTypes kunt ondervangen zoals dit bij de discussie tijdens de presentatie van Arjan werd gesteld. Maarten geeft aan dat dit het geval is. Henri zegt dat de ontwerper van het zakentype dit zelf aan moet geven. Sid vraagt of we nu nog naar de specifieke elementen kunnen verwijzen. Robert betoogt dat dit afhankelijk is van de wijze waarop je je schema waarin dat element is gedefinieerd is geconstrueerd. Sid zegt dat je daarmee wel elementen kunt meesturen die de ontvanger niet verwacht. Het gaat er om dat je dan elementen plaatst die niet gedefinieerd zijn in de context van het zaaktype. Volgens Arjan betreft dat niet echt valideren, als je het over valideren hebt dan heb je het over het valideren met een schema terwijl Sid het heeft over het valideren tegen het zaaktype.

Henri stelt voor om even een voorbeeld uit te werken en dan deze discussie opnieuw te voeren. Arjan vraagt of je met deze constructie ook variant a (zie voorgaande agendapunt) kunt vormgeven. Henri zegt dat dit zowel met de oude extraElementen als met de nieuwe extraElements constructie kan.

Sid vraagt waarom de uri-strategie van belang is. Henri zegt dat dit nodig is om in de toekomst de bestaande extraElementen op te kunnen nemen. Sid zegt dat je dit niet moet willen. In feite moet je in de toekomst geen extraElementen meer willen hebben. Die worden dan immers als echte elementen in StUF-BG opgenomen. Mark zegt dat je dan echter wel weer de situatie krijgt waarbij er weer behoefte aan nieuwe extraElementen ontstaat. In welke namespace moeten deze dan komen te staan?

Henri vraagt of we in een volgende patch het voorstel mogen gaan opvoeren. Mark zegt dat als we het opnemen in patch je dan in het sectormodel kan zeggen dat dit nog niet gebruikt mag worden. Maarten en Henri bevestigen dat. Sid zegt dat hij deze constructie liever in een nieuwe versie ziet verschijnen en niet in een patch. Maarten ziet het probleem niet als het wordt toegevoegd aan de onderlaag en je specificeert tegelijkertijd dat het in de bestaande sectormodellen niet gebruikt mag worden. Voor alle bestaande sectormodellen heeft het dan geen consequenties. Er is echter behoefte aan in specifieke koppelvlakken.

Sid ziet langzaam aan het versiebeheer van StUF wegzakken naar geen versiebeheer.

Aan de ene kant willen we StUF stabiel houden maar aan de andere kant gaan we allerlei constructies bedenken die functionele uitbreidingen bieden. In een patch los je problemen op en biedt je geen nieuwe functies.

Henri vraagt of de StUF Expertgroep denkt dat dit handig en essentieel is. Als je zaakgericht wil gaan werken en met de decentralisaties aan de slag gaat dan moet je straks aan de lopende band elementen toevoegen. Met de oude constructie (extraElementen) gaat dat op een wat houtje touwtje manier. Dit is een mogelijkheid om de standaard uit te breiden met functionaliteit waar je wat aan hebt. Mark geeft een alternatief voor de nieuwe constructie waarmee hij aangeeft dat de huidige constructie niet perse noodzakelijk is. Maarten schetst een situatie waarbij het handig is dat we over deze constructie kunnen beschikken. In de StUF standaard kunnen we naar zijn mening wat lakser zijn met betrekking tot de onderlaag. Han geeft aan overtuigd te zijn door de argumentatie van Maarten. Hij benadrukt echter nog maar een keer dat bestaande sectormodellen de nieuwe constructie dan niet mogen gebruiken. Han wil daarnaast wel een andere naam voor extraElements.

Henri vraagt of Arjan een idee heeft wanneer de nieuwe versie van het RGBZ gereleased wordt. Arjan hoopt dat dit in de Expertgroep Informatiemodellen van mei zal zijn.

Henri heeft het idee dat er voldoende draagvlak is om dit verder uit te werken. Hij zal dit doen (**Actiepunt 426**: Henri) waarna we het weer in een volgende vergadering bespreken (**Actiepunt 427**: Henri).

## 6. Problematiek rondom sleutelSynchronisatie

Henri vraagt of er nog iemand opmerkingen heeft over de notitie van Maarten. Ruud licht toe dat de problematiek voort komt uit de praktijk van de LV-WOZ. Dit issue is een van de aspecten waarop een aantal organisaties al een diploma hebben verkregen. Hij hoopte dat dit in de generieke standaard van StUF terecht zou komen. Hij vindt het belangrijk dat de StUF Expertgroep zich uitspreekt over deze zaak. In de notitie van Maarten staan een aantal argumenten die Ruud van harte ondersteund.

Maarten vat de notitie nog even samen. Maarten geeft aan dat we zonder de geschetste constructie kunnen maar dat het voor de langere termijn wel belangrijk is om het op de geschetste wijze te doen.

Mark geeft aan dat GouwIT het op de geschetste wijze heeft geïmplementeerd, een andere beslissing levert veel werk op en betekent dat sommige organisaties zich opnieuw moeten certificeren.

Henri vraagt of Ton zich inmiddels wel kan vinden in de geschetste oplossing. Ton zegt dat Pink Roccade het inmiddels ook op de geschetste wijze geïmplementeerd heeft. Hij vraagt zich af waarom er indertijd is gekozen voor deze oplossing en niet voor een andere oplossing. Maarten zegt dat dit is omdat dit de meest robuuste oplossing is, dit werkt altijd. Je kunt je echter afvragen of deze situatie zich ooit voor zal gaan doen in de LV-WOZ.

Ruud geeft aan dat het plezierig is om te horen dat het geen domme keuze is geweest. Zij hebben inmiddels al een aantal implementaties waarin het op deze wijze is opgelost. Mark geeft aan dat het in deze situatie eigenlijk een Sa04 of Sa06 bericht zou moeten zijn.

Han vindt het niet zo interessant of het nu een Sa02 of een Sa04 betreft.

Mark legt nog even uit waarom de sleutelsynchronisatie noodzakelijk is. Je hebt dit nodig omdat je niet altijd alle kerngegevens mee mag geven. Maarten geeft nog wat extra toelichting.

Han zegt dat de vraag is "We hebben een specifieke oplossing voor de LV-WOZ, gaan we die specificeren voor de onderlaag?"

Henri vraagt of we het er allemaal over eens zijn dat de sleutelsynchronisatie noodzakelijk is. We moeten dus sowieso een erratum gaan uitvoeren. Ton geeft aan dat je niet altijd de sleutel nodig hebt. Maarten geeft hem daarbij gelijk. Als er in de database geen foreign key relaties zijn dan hoef je hem niet te gebruiken in het actuele item. Henri zegt dat je sleutelsynchronisatie dan toch in de historische voorkomens nodig hebt. Henri vraagt of Ton het daarmee eens is. Maarten legt nog maar eens uit waarom deze sleutel nodig is. Henri zegt dat we toch een erratum moeten uitvoeren en dat we daarom ook maar beter meteen de voorgestelde methode kunnen voorschrijven.

Hij stelt voor het in de onderlaag door te voeren.

De vraag is of het meteen StUF-BG raakt. Maarten geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Han zegt dat dit in de onderlaag kan worden opgenomen en dat het in de sectormodellen doorgevoerd moet gaan worden.

Han geeft aan dat hij dit probleem niet heeft gehad bij het implementeren van StUF-BG 2.05. Sid geeft aan dat dit probleem daar ook niet speelt.

Het is volgens Sid de vraag of we het in StUF-BG automatisch moeten doorvoeren?

Han zegt van wel. Sid is het daar niet mee eens. Wellicht zijn er wel synchronisatieberichten in gebruik waarbij het probleem niet speelt. Als het probleem er niet is dan liever geen patch. Het oplossen van dit erratum zou weer een probleem kunnen geven. Han legt uit waarom hij denkt dat we dit in StUF-BG wel op moeten gaan lossen.

Maarten zegt dat als je nog geen bestaande implementaties hebt dat je het dan op de geschetste wijze moet gaan doen.

Sid: als het probleem zich in het huidige StUF-BG niet voordoet dan moet je voorzichtig zijn met het doorvoeren van dit erratum. Sid geeft aan hier niet alleen voor Centric te zitten maar dat hij ook die leveranciers vertegenwoordigd die hier niet zijn. Hij zegt dat wij StUF levend willen houden en dat hij niet weet of er leveranciers zijn met applicaties die dit issue op een andere wijze implementeren en daardoor bij het oplossen van het erratum een probleem gaan krijgen.

Maarten zegt dat iedereen hier voor zichzelf moet spreken. Partijen die niet hier aanwezig zijn moeten voor zichzelf opkomen. Sid meldt problemen te hebben met het oplossen van een theoretisch probleem. Han en Mark geven aan dat het geen theoretisch probleem is.

Henri vraagt of we dit erratum door moeten gaan voeren op de StUF onderlaag en of het dan ook op de bovenliggende sectormodellen doorgevoerd moet gaan worden?

Henri zegt dat we dit voor StUF-BG en StUF-ZKN nog niet hebben gedaan. Henri vraagt wie er tegen is om het op de onderlaag door te voeren. Niemand van de StUF Expertgroepleden is tegen en Henri keurt dit erratum goed.

Het erratum op de horizontale sectormodellen moet nog beschreven worden

**(Actiepunt 428: Robert)** dat wordt in een van de volgende StUF Expertgroepvergaderingen besproken.

## 7. Backwards compatibiliteit en errata

Jan Campschroer vraagt zich af hoe we dit proces efficiënter en intuïtiever kunnen maken? De uitgangspunten zijn niet altijd even helder en we zijn het er niet altijd over eens. Soms zijn er ook meerdere alternatieven.

Hij oppert dat we het misschien meer in de vorm moeten gooien van:

- dit zijn de uitgangspunten
- dit zijn de alternatieven

en dat we op basis daarvan dan een keuze maken.

Henri geeft aan dat we het nu vaak zo doen zodat er maar 1 oplossing te bespreken is. Jan Campschroer verzoekt iedereen er eens goed over na te denken.

Henri geeft aan dat we het er in een volgende StUF Expertgroep over gaan hebben.

## 8. Status Openbare Consultatie

Jan Campschroer geeft aan dat we op dit moment 3 koppelvlakken in de openbare consultatie hebben ('Prefill eFormulier services', 'Documentcreatie services' en 'Betalen en Invorderen services').

Met betrekking tot Prefill eFormulier services geeft hij aan dat er een bezwaar is binnengekomen op de implementatiewijze. Daar is overleg over geweest en John Rooyackers heeft een oplossing uitgewerkt. Daarop is nu geen bezwaar meer.

Voor de andere 2 koppelvlakken is er een review geweest naar aanleiding waarvan opmerkingen zijn binnengekomen die zijn verwerkt.

De conclusie is dat er is geen voorstellen meer zijn die niet voldoet aan de familiecriteria. Hij denkt dat de voorstellen nu naar de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ kunnen. Hij vraagt of de StUF Expertgroep daar ook zo over denkt.

Ruud is verbaasd dat de bezwaren met betrekking tot Prefill eFormulier services ineens als sneeuw voor de zon zijn verdwenen.

Jan Campschroer geeft aan dat de vrije berichten zijn vervangen door standaard berichten. Er is een fundamentele wijziging uitgevoerd in het koppelvlak dat wel functioneel vergelijkbaar is gebleven. De vraag was of je hergebruik maakt van entiteit- of van berichtstrucuren. Er is gekozen voor het tweede. Wil je nog het een en ander nalezen dan kun je daarvoor terecht bij Johan. Maarten constateerde een grote verbetering.

Henri zegt dat er een nieuwe versie van het Prefill eFormulier services koppelvlak is. Hij vraagt of dit weer opnieuw de review in moet. Volgens Johan is dat niet het geval, hij heeft niets nieuws gemaakt maar maakt gebruik van alles wat er al ligt. Johan wil wel het een en ander verspreiden maar wel in de sfeer van 'ter informatie'. De werkgroep heeft helemaal akkoord gegeven en in de werkgroep zijn die personen uitgenodigd die bezwaren hadden. We gaan nu naar de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ.

Henri vraagt wat de status van Betalen en Invorderen services is. Jan Campschroer zegt dat de consultatie formeel a.s. vrijdag eindigt. Er is echter een belronde langs de diverse stakeholders geweest en dat was positief. In de theorie kan er echter nog een bezwaar binnenvallen.

Henri zag een excelsheet met daarop de bezwaren. Arjen geeft aan dat al deze

opmerkingen zijn verwerkt. Henri vraagt of er nog blokkerende bezwaren waren. Arjen geeft aan dat er geen dingen waren die hij niet kon doorvoeren.

Met betrekking tot Documentcreatie services koppelvak geeft Jan Brinkkemper aan dat ook op dat koppelvak geen bezwarende opmerkingen zijn binnengekomen.

Henri concludeert dat iedereen in de StUF Expertgroep het er mee eens is dat er geen blokkerende bezwaren zijn.

**Besluit:** De koppelvakken ' Prefill eFormulier services', ' Documentcreatie services' en 'Betalen en Invorderen services' worden goedgekeurd.

Maarten constateert dat de procedure serieus is gevolgd. De werkgroep heeft haar werk gedaan en hij heeft geen behoefte om hier nog discussies over te voeren.

Jan Campschroer geeft aan dat men bezig is het Zaak- document services koppelvak door te ontwikkelen in een aparte Expertgroep. Op de andere koppelvakken komen ook Expertgroepen om de doorontwikkeling te regelen. Zo hebben ze straks diverse Expertgroepen (die van de onderlaag en die van de koppelvakken).

Arjen geeft aan dat hij happy is met het besluit.

## 9. Rondvraag en sluiting

Robert geeft aan eerder een voorstel met betrekking tot de errata ERR320 en ERR321 rond te hebben gestuurd. Hij vraagt de StUF Expertgroepleden hierop uiterlijk op vrijdag 28 maart te reageren.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 16 april 2014

## Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroepe een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Jan C.	Een volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de	Robert	Volgende expertgroep	Open

	verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.			
400	Binnen KING richting van de informatiemodellen RGBZ en ZTC bespreken met Arjan Kloosterboer en nagaan of men zich bewust is van het feit dat er binnen de StUF Expertgroep leden zijn die daar vragen bij hebben.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 januari 2014				
403	Procedure in beheermodel aanpassen zodat een initiator van een discussie aangeeft als het wat hem betreft om een wijzigingsverzoek handelt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 februari 2014				
414	Duidelijkheid verkrijgen over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd.	KING	Volgende expertgroep	Open
415	In het LV-WOZ sectormodel de eis specificeren dat 'eindGeldigheid' groter moet zijn dan 'beginGeldigheid'.	Ruud	Volgende expertgroep	Afgehandeld
416	Terugdraaien erratum ERR252.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
417	Het erratum ERR252 omzetten naar een RFC.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
418	Document verzamelen over sleutelSynchronisatie en beëindigde relatie in actueel voorkomen, met Maarten bespreken en voorbereiden	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	op het forum,			
419	Reageren op forum n.a.v. Actiepunt 418.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
420	RFC opvoeren op de onderlaag i.v.m. de discussie 'Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten'.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
421	Kijken of andere partijen in het geval het ZS-DMS koppelvlak wordt gebruikt inderdaad geen andere berichten kunnen gaan gebruiken.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
422	Kijken of het relevant is voor KING om iemand naar de vergadering over het LV-WOZ Digikoppeling probleem te sturen en zo ja wie.	Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
423	Eventuele bezwaren tegen voorgestelde oplossingen voor de errata aangeven.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 19 maart 2014				
424	Review ten behoeve van het project Utrecht op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Open
425	VerStUFFing van de ZTC op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Open
426	Nieuwe extraElements constructie uitwerken in de StUF 3.01 onderlaag	Henri	Volgende expertgroep	Open
427	Nieuwe extraElements constructie op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Open
428	Erratum op de horizontale sectormodellen m.b.t. sleutelSynchronisatie beschrijven.	Robert	Volgende expertgroep	Open